



# АРБИТРАЖНЫЙ СУД РЕСПУБЛИКИ ТАТАРСТАН

ул.Ново-Песочная, д.40, г.Казань, Республика Татарстан, 420107

E-mail: info@tatarstan.arbitr.ru

<http://www.tatarstan.arbitr.ru>

тел. (843) 533-50-00

## ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г.Казань

Дело №А65-14384/2020

Дата изготовления определения в полном объеме 05 декабря 2022 года

Дата объявления резолютивной части определения 28 ноября 2022 года

Арбитражный суд Республики Татарстан в составе председательствующего судьи Баранова С.Ю., при ведении протокола судебного заседания секретарем Фатхутдиновым Р.Р., рассмотрев в открытом судебном заседании заявление конкурсного управляющего общества с ограниченной ответственностью «Управляющая Компания «Энергия» РТ, Муслюмовский р-н, село Муслюмово (ОГРН 1161651050934, ИНН 1629006753) Артемьевой Н.В. к ООО «Фазтон» (ИНН 1660112626) о признании сделки недействительной и применении последствий недействительности (вх. 19941),

с участием:

от конкурсного управляющего – Абдрафиков И.М., лично,

от ответчика – Науметова Л.Ш., на основании доверенности,

### УСТАНОВИЛ:

В Арбитражный суд Республики Татарстан 22 июня 2020 года поступило заявление ООО «Волжская Энергетическая Компания», г. Самара (ОГРН 1156313065204, ИНН 6318008725) о признании ООО «Управляющая Компания «Энергия» РТ, Муслюмовский р-н, село Муслюмово (ОГРН 1161651050934, ИНН 1629006753) несостоятельным (банкротом). Определением Арбитражного суда Республики Татарстан от 29 июня 2020 года заявление было оставлено без движения, определен срок для исправления недостатков, послуживших основанием оставления заявления без движения. Обстоятельства, послужившие основанием оставления заявления без движения, заявителем полностью устранены.

Определением Арбитражного суда Республики Татарстан от 6 июля 2020 года заявление принято к производству.

Определением Арбитражного суда Республики Татарстан от 09 сентября 2020 года в отношении Общества с ограниченной ответственностью "УК "Энергия", г.Альметьевск (ИНН 1629006753) введена процедура наблюдения. Утверждена временным управляющим общества с ограниченной ответственностью «Управляющая Компания «Энергия» РТ, Муслюмовский р-н, село Муслюмово (ОГРН 1161651050934, ИНН 1629006753) Артемьева Наталья Викторовна (ИНН 635003595463, рег. № 9076, адрес для корреспонденции: 443093, г. Самара, а/я 4659), являющаяся членом СРО саморегулируемая организация арбитражных управляющих Северо-Запада.

Решением Арбитражного суда Республики Татарстан от 20 января 2021 года общество с ограниченной ответственностью «Управляющая Компания «Энергия» РТ, Муслюмовский рн, село Муслюмово (ОГРН 1161651050934, ИНН 1629006753) было признано несостоятельным (банкротом) и открыто в отношении него конкурсное производство сроком на 4 месяца, до 20 мая 2021 года. Утверждена исполняющим обязанности конкурсного

управляющего общества с ограниченной ответственностью «Управляющая Компания «Энергия» РТ, Муслюмовский р-н, село Муслюмово (ОГРН 1161651050934, ИНН 1629006753) Артемьева Наталья Викторовна (ИНН 635003595463, рег. № 9076, адрес для корреспонденции: 443093, г. Самара, а/я 4659), являющуюся членом СРО саморегулируемая организация арбитражных управляющих Северо-Запада, с вознаграждением в фиксированном размере 30 000 (тридцать тысяч) рублей за каждый месяц осуществления полномочий.

Определением Арбитражного суда Республики Татарстан от 21 мая 2021 года утвержден конкурсным управляющим общества с ограниченной ответственностью «Управляющая Компания «Энергия» РТ, Муслюмовский р-н, село Муслюмово (ОГРН 1161651050934, ИНН 1629006753) Сабиров Ильназ Фаязович (ИНН 165047817454, адрес для корреспонденции: 423827, г.Набережные Челны, ул. Сосновая, д.31, кв.2), являющийся членом Саморегулируемой организации Союз арбитражных управляющих «Альянс».

Определением Арбитражного суда Республики Татарстан от 10 июня 2022г. арбитражный управляющий Сабиров Ильназ Фаязович (ИНН 165047817454, адрес для корреспонденции: 423827, г.Набережные Челны, ул. Сосновая, д.31, кв.2), являющийся членом СРО Союз арбитражных управляющих «Альянс», освобожден от исполнения обязанностей конкурсного управляющего общества с ограниченной ответственностью «Управляющая Компания «Энергия» РТ, Муслюмовский р-н, село Муслюмово (ОГРН 1161651050934, ИНН 1629006753). Назначено судебное заседание по вопросу об утверждении кандидатуры конкурсного управляющего.

Определением Арбитражного суда Республики Татарстан от 31 октября 2022 г. утвержден конкурсным управляющим общества с ограниченной ответственностью «Управляющая Компания «Энергия» РТ, Муслюмовский р-н, село Муслюмово (ОГРН 1161651050934, ИНН 1629006753) Абдрафиков Ирек Мансурович (ИНН 164407027389, рег.№ 19644, адрес для корреспонденции: 423464, г. Альметьевск, а/я 57), являющийся членом СРО Гильдия арбитражных управляющих.

В Арбитражный суд Республики Татарстан 07 апреля 2021 года поступило заявление конкурсного управляющего Артемьевой Н.В. к ООО «Фазтон» (ИНН 1660112626) о признании сделки недействительной и применение последствий недействительности (вх. 19941).

Определением Арбитражного суда Республики Татарстан от 9 апреля 2021 г. заявление принято к производству.

Информация о месте и времени судебного заседания размещена арбитражным судом на официальном сайте Арбитражного суда Республики Татарстан в сети Интернет по адресу: [www.tatarstan.arbitr.ru](http://www.tatarstan.arbitr.ru) в соответствии с порядком, установленном статьей 121 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

До судебного заседания от ответчика поступил отзыв по заявленным требованиям, в котором он возражает относительно заявленного требования, указывает, что оспариваемые платежи в рамках договора займа являются возвратом ранее выданных займов о чем представила платежные поручения о возврате займа должнику по договору №124УКЭн, от 20.09.2018 и о предоставлении займа должнику по договору №136УКЭн от 10.09.2018. Выполнение работ на объектах «Обустройство дополнительных скважин на Ерсубайкинском месторождении для закачки попутно добываемой воды с УПСВН «Кармалка» и стоков с установки переработки ПДВ (УППДВ «Кармалка»)), Реконструкция ВЛ-110кв «Новошешминск-Ерсубайкино», Стройка СВН-2600 Обустройство Южно-Ектериновскогоподнятия Южно-Ектериновского месторождения сверхвязкой нефти является реальным, представила акты КС-2, КС-3. в отношении оплаты поставки ТМЦ представил УПД от 27.03.2020, отражающую поставку должнику фундамента ФЗ-Ам на сумму 653 673,60 руб. по договору №15ФН от 01.07.2019 г.

На момент совершения оспариваемых сделок по перечислению должник осуществлял хозяйственную деятельность, согласно бухгалтерской отчетности за 2017г.-2020 г, на который ссылается заявитель, имело балансовую стоимость активов в размере 147 702 000 рублей - 2017 г.; 160 388 000 рублей- 2018 г.; 156 595 000 рублей - 2019 г.; 138 482 000 рублей

- 2020 г., то есть активы должника превышали существенно на порядок кредиторскую задолженность и должник не имел признаков неплатёжеспособности и несостоятельности. Кроме того, разовые сделки сами по себе не превышают 1%, предусмотренный пунктом 2 ст. 61.4 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве).

В судебном заседании конкурсный управляющий заявленное требование поддержал, просил удовлетворить.

Представитель ответчика просила в удовлетворении требования отказать.

Исследовав письменные материалы, выслушав явившихся лиц, суд установил следующее.

Согласно ч.1 ст.223 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации дела о несостоятельности (банкротстве) рассматриваются арбитражным судом по правилам, предусмотренным настоящим Кодексом, с особенностями, установленными федеральными законами, регулирующими вопросы о несостоятельности (банкротстве).

Заявителем оспариваются следующие платежи должника в адрес ответчика:

№	Наименование контрагента	Дата	Сумма, руб.	Основание перечисления денежных средств с р/сч
1	ООО «ФАЭТОН»	06.03.2020	20 250,00	Возврат займа по договору займа с процентами №136УКЭн от 10.09.2019 г.
2	ООО «ФАЭТОН»	15.04.2020	393 200,00	Оплата за ТМЦ по договору №15ФН от 01.07.2019 г.
3	ООО «ФАЭТОН»	15.04.2020	295 152,80	Возврат займа по договору займа с процентами №136УКЭн от 10.09.2019 г.
4	ООО «ФАЭТОН»	26.12.2019	90 000,00	Возврат займа по договору займа с процентами №136УКЭн от 10.09.2019 г.
5	ООО «ФАЭТОН»	20.09.2018	54 100,00	Предоставление займа согласно договора №124УКЭн от 20.09.2018
6	ООО «ФАЭТОН»	15.11.2018	35 000,00	Оплата за выполненные работы по акту сверки на 31.10.2018 по договору №184УКЭн от 15.08.2018
8	ООО «ФАЭТОН»	28.11.2018	10 000,00	Предоставление займа согласно договора №124УКЭн от 20.09.2018, согл приложения №8 от 28.11.2018
9	ООО «ФАЭТОН»	03.12.2018	5 500,00	Предоставление займа согласно договора №124УКЭн от 20.09.2018, согл приложения №10 от 03.12.2018
10	ООО «ФАЭТОН»	25.01.2019	296 000,00	Предоставление займа согласно договора №124УКЭн от 20.09.2018, согл приложения №17 от 25.01.2018
11	ООО «ФАЭТОН»	13.02.2019	521 500,00	Предоставление займа согласно договора №124УКЭн от 20.09.2018, согл приложения №19 от 13.02.2019

Всего на сумму 1 720 702,80 руб.

Оспариваемые сделки совершены в пределах 3 лет, в том числе в пределах 6 месяцев до принятия судом заявления о признании должника банкротом. В силу чего к ним применимы положения ст.61.2 Закона о банкротстве.

Конкурсным управляющим сделка оспаривается по ст.61.2 Закона о банкротстве и общегражданским основаниям.

Согласно представленным сведениям, ответчик является заинтересованным по отношению к должнику лицом, т.к. на момент совершения оспариваемых сделок директором должника и ответчика выступал Сарваров Н.Ф.

Согласно п.2 ст.61.2 Закона о банкротстве, сделка, совершенная должником в целях причинения вреда имущественным правам кредиторов, может быть признана арбитражным судом недействительной, если такая сделка была совершена в течение трех лет до принятия заявления о признании должника банкротом или после принятия указанного заявления и в результате ее совершения был причинен вред имущественным правам кредиторов и если другая сторона сделки знала об указанной цели должника к моменту совершения сделки (подозрительная сделка). Предполагается, что другая сторона знала об этом, если она признана заинтересованным лицом либо если она знала или должна была знать об

ущемлении интересов кредиторов должника либо о признаках неплатежеспособности или недостаточности имущества должника.

Цель причинения вреда имущественным правам кредиторов предполагается, если на момент совершения сделки должник отвечал или в результате совершения сделки стал отвечать признаку неплатежеспособности или недостаточности имущества и сделка была совершена безвозмездно или в отношении заинтересованного лица, либо направлена на выплату (выдел) доли (пая) в имуществе должника учредителю (участнику) должника в связи с выходом из состава учредителей (участников) должника, либо совершена при наличии одного из следующих условий:

стоимость переданного в результате совершения сделки или нескольких взаимосвязанных сделок имущества либо принятых обязательства и (или) обязанности составляет двадцать и более процентов балансовой стоимости активов должника, а для кредитной организации - десять и более процентов балансовой стоимости активов должника, определенной по данным бухгалтерской отчетности должника на последнюю отчетную дату перед совершением указанных сделки или сделок;

должник изменил свое место жительства или место нахождения без уведомления кредиторов непосредственно перед совершением сделки или после ее совершения, либо скрыл свое имущество, либо уничтожил или искажил правоустанавливающие документы, документы бухгалтерской и (или) иной отчетности или учетные документы, ведение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации, либо в результате ненадлежащего исполнения должником обязанностей по хранению и ведению бухгалтерской отчетности были уничтожены или искажены указанные документы;

после совершения сделки по передаче имущества должник продолжал осуществлять пользование и (или) владение данным имуществом либо давать указания его собственнику об определении судьбы данного имущества.

Пункт 2 статьи 61.2 Закона о банкротстве предусматривает возможность признания недействительной сделки, совершенной должником в целях причинения вреда имущественным правам кредиторов (подозрительная сделка).

В силу этой нормы для признания сделки недействительной по данному основанию необходимо, чтобы оспаривающее сделку лицо доказало наличие совокупности всех следующих обстоятельств:

- а) сделка была совершена с целью причинить вред имущественным правам кредиторов;
- б) в результате совершения сделки был причинен вред имущественным правам кредиторов;
- в) другая сторона сделки знала или должна была знать об указанной цели должника к моменту совершения сделки (с учетом пункта 7 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ от 23 декабря 2010 г. N 63 «О некоторых вопросах, связанных с применением главы III.1 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)»).

В случае недоказанности хотя бы одного из этих обстоятельств суд отказывает в признании сделки недействительной по данному основанию.

В силу абзаца первого пункта 2 статьи 61.2 Закона о банкротстве предполагается, что другая сторона сделки знала о совершении сделки с целью причинить вред имущественным правам кредиторов, если она признана заинтересованным лицом либо если она знала или должна была знать об ущемлении интересов кредиторов должника либо о признаках неплатежеспособности или недостаточности имущества должника. Данные презумпции являются опровержимыми - они применяются, если иное не доказано другой стороной сделки.

Цель причинения вреда имущественным правам кредиторов предполагается, если на момент совершения сделки должник отвечал или в результате совершения сделки стал отвечать признаку неплатежеспособности или недостаточности имущества и сделка совершена безвозмездно или в отношении заинтересованного лица.

Суд учитывает, что согласно бухгалтерской отчетности должника за 2017г.-2020 г, должник имел балансовую стоимость активов в размере 147 702 000 рублей - 2017 г.; 160 388 000 рублей- 2018 г.; 156 595 000 рублей - 2019 г.; 138 482 000 рублей - 2020 г.

Каждый платеж в отдельности не превышает 1% балансовой стоимости активов должника на соответствующую отчетную дату. Квалифицировать оспариваемые платежи как единую взаимосвязанную сделку у суда оснований не имеется, т.к. платежи совершались в рамках различных хозяйственных взаимоотношений, что следует из назначения платежей, а также в значительный временной промежуток (с 2018 по 2020 г.г.).

Также ответчиком представлены платежные поручения №192 от 10.09.2019 на сумму 669 000 руб. и №194 от 13.09.2019 на сумму 25 000 руб. о предоставлении займа должнику в рамках договора №136УКЭн от 10.09.2018, таким образом, ответчиком был предоставлен займ должнику на сумму 694 000 руб., а должником возвращено, исходя из оспариваемых сделок, 405 402,80 руб., т.е. должником получено больше, чем возвращено.

С учетом изложенного, суд не усматривает наличие вреда, причиненного имущественным правам кредиторов, совершением сделок по возврату займа по договору №136УКЭн от 10.09.2018.

Также ответчиком представлены платежные поручения №46 от 31.10.2018 на сумму 2 750 500 руб., №112 от 26.06.2019 на сумму 70 000 руб., №153 от 31.07.2019 на сумму 474 000 руб., №155 от 02.08.2019 на сумму 299 000 руб., №156 от 09.08.2019 на сумму 400 руб., №162 от 12.08.2019 на сумму 92 000 руб., №163 от 16.08.2019 на сумму 100 000 руб., №181 от 03.09.2019 на сумму 2 000 руб., №184 от 09.09.2019 на сумму 100 000 руб., №186 от 09.09.2019 на сумму 400 000 руб., №183 от 09.09.2019 на сумму 400 000 руб., №188 от 09.09.2019 на сумму 1 600 000 руб., №191 от 10.09.2019 на сумму 626 499 руб., №189 от 10.09.2019 на сумму 640 000 руб., №232 от 13.11.2019 на сумму 112 163,25 руб., о возврате займа должнику в рамках договора №124УКЭн от 20.09.2018, таким образом, должником был предоставлен займ ответчику на сумму 887 100 руб., а ответчиком возвращено, с учетом процентов по займу, более 4 000 000 руб.

С учетом изложенного, суд не усматривает наличие вреда, причиненного имущественным правам кредиторов, совершением сделок по предоставлению ответчику займа по договору №124УКЭн от 20.09.2019.

В отношении платежа от 15.04.2020 на сумму 393 200 руб. с формулировкой «Оплата за ТМЦ по договору №15ФН от 01.07.2019 г.», суд учитывает, что ответчиком представлен УПД №3 от 27.03.2020, отражающую поставку должнику фундамента Ф3-Ам на сумму 653 673,60 руб. по договору №15ФН от 01.07.2019 г. Также, согласно представленным ответчиком УПД №21 от 31.07.2019, от 31.08.2019, должнику поставлялся бетон М350 и оказывались услуги автобетоносмесителя в рамках исполнения договора №15ФН от 01.07.2019 г.

С учетом изложенного, суд не усматривает наличие вреда, причиненного имущественным правам кредиторов, совершением сделки по частичной оплате УПД №3 от 27.03.2020.

В отношении платежа от 15.11.2018 на сумму 35 000 руб. с формулировкой «Оплата за выполненные работы по акту сверки на 31.10.2018 по договору №184УКЭн от 15.08.2018» суд учитывает, что ответчиком представлены акты о приемке выполненных работ в рамках договора №184УКЭн от 15.08.2018, отражающие выполнение работ ответчиком на объектах «Обустройство дополнительных скважин на Ерсубайкинском месторождении для закачки попутно добываемой воды с УПСВН «Кармалка» и стоков с установки переработки ПДВ (УППДВ «Кармалка»», Реконструкция ВЛ-110кв «Новошешминск-Ерсубайкино», Стройка СВН-2600 Обустройство Южно-Ектериновскогоподнятия Южно-Екатериновского месторождения сверхвязкой нефти, всего на сумму 1 236 437,36 руб. Согласно представленному ответчиком акту сверки по данному договору, задолженность между сторонами отсутствует.

Кроме того, суд учитывает, что согласно решению Арбитражного суда Республики Татарстан от 22.01.2020 по делу А65-32821/2019 (вступило в силу), по исковому заявлению Общества с ограниченной ответственностью "Волжская Энергетическая Компания", г. Самара (ОГРН 1156313065204, ИНН 6318008725) к Обществу с ограниченной ответственностью Управляющая Компания "Энергия", Муслюмовский район, с.Муслюмово (ОГРН 1161651050934, ИНН 1629006753) о взыскании 2 007 453 руб. 17 коп. задолженности,

судом установлено, что 27.05.2019 между истцом и ответчиком заключен договор поставки №79УКЭн, в соответствии с условиями которого истец обязался поставить и передать в собственность покупателю, а ответчик – принять и оплатить товары, указанные в спецификациях, являющихся неотъемлемой частью настоящего договора, в которых указываются наименование, количество, цена подлежащего поставке товара срок поставки и порядок и срок оплаты. Спецификациями №1, №2, №3, №4 к договору поставки сторонами согласованы наименование, цена, количество подлежащего поставке товара и другие условия. На основании указанного договора поставки и спецификаций к нему истцом ответчику поставлен товар на сумму 2 007 453 руб. 17 коп., что подтверждается представленными в материалы дела универсальными передаточными документами №УТ-1210 от 04.06.2019, №УТ-1531 от 01.07.2019, №УТ-1976 от 25.07.2019, №УТ-1975 от 25.07.2019. Согласно пункту 4.5. договора поставки оплата товара производится покупателем путем перечисления денежных средств платежными поручениями на расчетный счет поставщика в течение 20 дней после получения товара и оригинала счета – фактуры. Иные условия оплаты могут быть оговорены в соответствующих спецификациях. Пунктом 3 Спецификаций установлены условия оплаты: оплата производится в размере 100% в течение 60 календарных дней с момента поставки. Оплата товара ответчиком в установленный спецификациями к договору поставки срок не произведена в связи с чем истец с целью соблюдения досудебного порядка урегулирования спора направил ответчику претензию исх. от 27.09.2019, которая получена ответчиком 02.10.2019 и оставлена ответчиком без рассмотрения.

Впоследствии на основании требования Общества с ограниченной ответственностью "Волжская Энергетическая Компания" возбуждено дело о банкротстве, требование включено в реестр требований кредиторов.

Таким образом, признаки неплатежеспособности должника возникли не ранее 27.09.2019, оспариваемая сделка совершена до указанной даты.

В связи с чем суд не усматривает оснований для признания платежа от 15.11.2018 на сумму 35 000 руб. с формулировкой «Оплата за выполненные работы по акту сверки на 31.10.2018 по договору №184УКЭн от 15.08.2018» недействительным по п.2 ст.61.2 Закона о банкротстве.

С учетом изложенного, суд не усматривает оснований для признания оспариваемых сделок недействительными по п.1,2 ст.61.2 Закона о банкротстве.

Основания для признания оспариваемых сделок недействительными на основании ст.10, ст.168, 170 Гражданского кодекса Российской Федерации (ГК РФ) судом не установлены, поскольку признаки злоупотребления правом, выраженные в отклонении их поведения от общепринятого, как со стороны должника, так и со стороны ответчика конкурсным управляющим не доказаны. Кроме того, согласно ч.5 ст.10 ГК РФ, [добросовестность](#) участников гражданских правоотношений и разумность их действий предполагаются. Заявителем не представлены конкретные доказательства, подтверждающие недобросовестность сторон оспариваемой сделки.

В силу [части 1 статьи 65](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений.

В силу статей 9 и 41 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации судопроизводство в арбитражном суде осуществляется на основе состязательности. Следовательно, лица, участвующие в деле, несут риск наступления последствий совершения или не совершения ими процессуальных действий, в том числе в части представления (непредставления) доказательств, заявления ходатайств о проверке достоверности сведений, представленных иными участниками судебного разбирательства, а также имеющихся в материалах дела.

Руководствуясь ст.ст.223, 187 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, ст. 61.2 Федерального закона от 26.10.02г. №127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», Арбитражный суд Республики Татарстан

**ОПРЕДЕЛИЛ:**

В удовлетворении заявленного требования отказать.

Определение подлежит немедленному исполнению и может быть обжаловано в Одиннадцатый арбитражный апелляционный суд в десятидневный срок со дня его вынесения.

Судья

Баранов С.Ю.

Электронная подпись действительна.

Данные ЭП: Удостоверяющий центр Федеральное казначейство

Дата 27.12.2021 9:52:29

Кому выдана Баранов Сергей Юрьевич

- код доступа